

ਸ੍ਰੀ ਖੰਨਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਜੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੋਨੀ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਖੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ। ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਐਸ.ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਸਤ ਪਾਲ ਸਹਿਗਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ ..

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ;- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1961 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 795

1964

ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV) ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ
January, 10th.
(ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ) ਆਰਡਰ; 1963—ਕਲਾਜ਼ 3—ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ 'ਤੇ
ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ੇਵਾਰ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 1 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ (ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ) ਆਰਡਰ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤ ਪਾਲ ਸਹਿਗਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਤ ਰਾਮ ਮੇਹੰਤਣ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਸਿਰਮੂਰ ਵੱਲੋਂ ਨਾਹਨ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਖ਼ਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਧਾਰਾ 494 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਸੀਡੀ ਦੀਵਾਨ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਗੰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਬਾਬੂ ਰਾਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.-ਸਿਰਫ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤ ਪਾਲ ਸਹਿਗਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਈ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਨੂੰ 1 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ?

*

ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਥਾਨਕ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਰੁੱਧ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2)। ਇਹ ਜਾਂਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਰਿਪੋਰਟ 6 ਅਗਸਤ, 1962 ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ. ਇਸ ਲਈ 6 ਅਗਸਤ, 1962 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 7 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ 17 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਉਸੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ ਚੈਪਟਰ V 1 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਐਕਟ, 1926 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਇਹ ਚੈਪਟਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ .ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। .

ਐਡਵੋਕੇਟਸ (ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ) ਆਰਡਰ, 1963 1 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ . (2) "ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ V, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ-

“ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਿਵਾਏ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤ ਪਾਲ ਸਹਿਗਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜੇ ਵੀ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“(2) ਜੇਕਰ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1926 (1926 ਦਾ 38) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੂੰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ 1926 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਿਊਟ ਕੀਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਖੋਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ।

ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1926 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ-

“ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ - ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।”

ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਚਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਟੋਪ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹੀ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ V ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਰਥਾਤ:-"

"(a) * *

(ਅ) * * *

* (c) ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1926 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਤੋਂ 13 (ਸਮੇਤ);

(d) * * *

ਸਤ ਪਾਲ ਸਹਿਗਲ ਹੁਣ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ « ਐਕਟ, 1926 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਤੋਂ 13, 'ਦੁਰਾਚਾਰ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10

ਇਨ ਓਟੋ ਓਇ

.ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਤਾੜਨਾ, ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ "ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ **ਬਹਾਦਰ**, ਜੇ. ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਦੋ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਨਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 - ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ ਚੈਪਟਰ V, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ (ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ) ਆਰਡਰ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ।

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਜੇ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

■ 'BRT /

1 HC -1,000—28-4-64—C.,P. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਪੀ.ਬੀ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸ਼ੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)